



# OPCA

Observatorio de Precios y Costos Agrarios de la Zona Noroccidental del Caribe Colombiano



## OBSERVACIONES SOBRE LA EVOLUCIÓN GLOBAL DEL INGRESO, DEL GASTO Y DE SU PRODUCTIVIDAD EN LA UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA, COLOMBIA, 2009-2017.

Omar Castillo Nuñez, Econ.-profesor. Universidad de Córdoba

### RESUMEN

En este escrito se analizó la evolución del ingreso, del gasto real y una aproximación a la productividad de este último en la Universidad de Córdoba durante el período 2009-2017. Se destaca:

i) El ingreso real, deflactado por el índice de precios al consumidor total, aumentó su cuantía. El aumento provino de una combinación de crecimiento de los ingresos de la nación y de los ingresos propios de la institución. Estos últimos crecieron por encima de los primeros, lo cual ha modificado en alguna medida la estructura relativa del financiamiento. La evolución de los ingresos propios, sin embargo, ha tendido a ser una fuente inestable de recursos.

ii) El gasto total, deflactado por índice de costo de la educación superior total, creció a una tasa por encima del ingreso. El de funcionamiento, que constituye el de mayor peso absoluto y relativo de este, creció a tasas inferiores a la del ingreso; se recuperó cierta capacidad de inversión, pero decayó el gasto de producción y comercialización.

iii) Un indicador de eficiencia tradicional como el número de estudiantes de pregrado por profesores en equivalencia de tiempo completo, aumentó al crecer más rápido el número de estudiantes que el de profesores, lo cual parece deseable en universidades con inclinación fuerte en la transmisión de conocimiento. El gasto público por estudiante aumentó en valor absoluto, pero si se le mide en valor relativo, esto es, el gasto público de funcionamiento por estudiante como proporción del producto interno bruto per cápita del departamento de Córdoba, es casi 4 veces comparada con la del país y con la de otros países del mundo con niveles de calidad de la educación universitaria muy superiores. Esta situación, al menos, podría interpretarse de dos maneras: una, como el compromiso del Estado haciendo equidad territorial en una región con retraso económico-social; dos, podría ser expresión de ineficiencia interna del gasto.

iv) Identificar las posibles fuentes de tal ineficiencia, medir esta y corregirlas se impone como política tanto en los órganos de dirección como del conjunto de los estamentos universitarios.

### Introducción



# OPCA

Observatorio de Precios y Costos Agrarios de la Zona Noroccidental del Caribe Colombiano



En este breve escrito se describe el comportamiento agregado de las finanzas de la Universidad de Córdoba, Colombia, durante el período 2009-2017 mediante el examen del ingreso y del gasto con el fin de hacer una aproximación gruesa a la eficiencia de este último.

## 1] Ingresos

El ingreso nominal se midió como el recaudo acumulado a diciembre 31 de cada año. Para evitar el efecto de la inflación en su evolución, el ingreso nominal o corriente de cada año se ha deflactado por el índice de precios al consumidor total del Dane, base diciembre 2013=100<sup>1</sup>. Por lo tanto, se expresan en pesos constantes del año 2013. En la tabla 1 se presenta la información del ingreso nominal y real.

En pesos constantes de diciembre del año 2013, el ingreso creció desde \$110 mil 100 millones de pesos a \$148 mil 400 millones, es decir, a una tasa de crecimiento positiva del 3,8%, o sea, aumentó por encima de la inflación. Solo en 3 años el ingreso decreció en términos reales: 2012 (-2,5%) y de forma notable en el 2017 (-11,0%).

Tabla 1. Universidad de Córdoba. Evolución de los ingresos			
2009-2017 (miles de millones de pesos)			
años	ingreso nominal	ingreso real <sup>1</sup>	tasa crecimiento real (%)
2009	98,5	110,1	
2010	106,3	115,1	4,6
2011	116,2	121,3	5,4
2012	116	118,2	-2,5
2013	129,5	129,5	9,5
2014	157	151,5	17,0
2015	172,4	155,8	2,8
2016	195,2	166,8	7,1
2017	180,8	148,4	-11,0
tasa crecimiento real 2009-2017(%)			3,8
<sup>1</sup> deflactado por el índice de precio al consumidor			
Base Diciembre 2013=100, según Dane. Índice de cadena			
Fuente: Informes financieros diversos años. Cálculos del OPCA			

En la tabla 2 se muestra la composición del ingreso según que estos provengan de recursos propios o del presupuesto de la nación. Se observa durante el período un crecimiento real de los ingresos propios del 5,4% al pasar de \$26 mil 700 millones de pesos constantes a \$40 mil 600 millones en el año 2017. Desde 2013 hasta el año 2016 su comportamiento real fue

<sup>1</sup> Se encadenó el índice de precios al consumidor total para colocarlo en base diciembre 2013=100, pues la base actual del Dane es diciembre 2008=100



# OPCA

Observatorio de Precios y Costos Agrarios de la Zona Noroccidental del Caribe Colombiano



creciente, hasta alcanzar magnitudes absolutas cercanas a \$66,0 mil millones, pero decayó en el 2017.

Los ingresos procedentes de la nación por vía del presupuesto nacional pasaron de \$83 mil 400 millones de pesos en el año 2009 a \$ 107 mil 800 millones en el año 2017, lo que significa un crecimiento real positivo del 3,3%, es decir, por encima de la inflación. El financiamiento de la nación decreció en el año 2015(-5,6%) y durante el 2016 en -0,2%, respectivamente.

Es evidente, de acuerdo con la información disponible, que la institución ha hecho un esfuerzo por generar una mayor cantidad de recursos propios durante el período de análisis, tal esfuerzo se interrumpió en el año 2012 al caer el ingreso en -18,9% y en el año 2017 en 38,2%.

Tabla 2. Universidad de Córdoba. Composición del ingreso real según fuentes  
(miles de millones de pesos constantes del 2013 ), 2009-2017

años	propios	nación	tasa crecimiento real propios(%)	tasa crec real nacion (%)
2009	26,7	83,4		
2010	30,7	84,4	14,8	1,2
2011	33,4	88,0	9,0	4,3
2012	27,1	91,1	-18,9	3,5
2013	30,4	99,0	12,1	8,6
2014	44,1	107,4	45,0	8,5
2015	54,3	101,4	23,2	-5,6
2016	65,6	101,2	20,8	-0,2
2017	40,6	107,8	-38,2	6,5
tasa de crec real 2009-2017 (%)			5,4	3,3
Fuente . Calculos del autor con base en informes financiero			varios años	

El resultado de ese esfuerzo financiero se refleja en una mayor participación relativa de los ingresos propios en la estructura del financiamiento de la institución que ha oscilado entre una participación cercana al 23% en al año 2012 y un máximo del 39% en el 2016.

Tal esfuerzo, sin embargo, sigue siendo inestable. Si se calcula su coeficiente de variación como el cociente entre la desviación típica y la media aritmética, puede comprobarse, con base en la información de la tabla 2, que el coeficiente de variación de los ingresos propios ha sido cuatro veces el de los ingresos procedentes de la nación: 34% y 10%, respectivamente



# OPCA

Observatorio de Precios y Costos Agrarios de la Zona Noroccidental del Caribe Colombiano



Tabla 3. Universidad de Córdoba. Estructura relativa del ingreso, 2009-2017 (%)

años	propios	nación	total
2009	24,3	75,7	100
2010	26,6	73,4	100
2011	27,5	72,5	100
2012	22,9	77,1	100
2013	23,5	76,5	100
2014	29,1	70,9	100
2015	34,9	65,1	100
2016	39,3	60,7	100
2017	27,3	72,7	100
promedio	28,4	71,6	100

Fuente . Cálculos del estudio con base en tabla 1 y 2

## 2] Gastos

El gasto nominal se midió por la cuantía acumulada de los certificados de disponibilidad presupuestal, CDP, a diciembre 31 de cada año. Para eliminar el efecto inflacionario, se ha deflactado con el índice de costo de la educación superior total, ICES, base primer semestre del año 2013, según el DANE. Su utilizó el índice del segundo semestre de cada año.

Tabla 4. Universidad de Córdoba. Gasto nominal y real 2009-2017, (Miles de millones de pesos)

años	Gasto nominal	Gasto real <sup>1</sup>	tasa crec real (%)
2009	97,4	112,3	
2010	117,7	143,0	27,4
2011	121,8	131,3	-8,1
2012	114,9	119,4	-9,1
2013	128,3	128,3	7,5
2014	146,6	141,2	10,0
2015	149,2	136,4	-3,4
2016	171,2	147,0	7,8
2017	187,1	155,0	5,5
tasa crecimiento 2009-2017 (%)			4,1

<sup>1</sup> deflactado por el indice de costo de educ superior total  
Dane, Base Dcbre 2013=100

Fuente: Informes financieros. Calculos del OPCA

En la tabla 4 se muestran el gasto nominal y el real.



# OPCA

Observatorio de Precios y Costos Agrarios de la Zona Noroccidental del Caribe Colombiano



En valores reales de diciembre del año 2013, el gasto real aumentó desde \$112 mil 300 millones de pesos en el 2009 a \$155 mil millones en el año 2017, lo cual significa que creció a una tasa promedio de 4,1% durante ese período. En consecuencia, evolucionó en 0,3 puntos porcentuales por encima del crecimiento del ingreso.

Como puede verse en la tabla 4 y 1, en general, la trayectoria del gasto y del ingreso es bastante disímil: en el año 2010, mientras el primero crecía a tasas de dos dígitos (27,4%) el ingreso crecía al 4,6%. Decreció en el 2011 en 8,1% cuando el ingreso aumentaba en 5,4%. En el 2012, el gasto disminuyó a una tasa superior a la del ingreso. Entre 2013 y 2014 ambos aumentan, pero el ingreso lo hace más rápidamente. Durante el año 2015 se mueven en dirección contraria: el gasto se redujo en 3,4% en términos reales cuando el ingreso había crecido en 2,8%. En el año 2016 se mueven a tasa positivas; en el 2017 hay una situación contraria: el ingreso se contrajo en 11% mientras el gasto aumentaba en 5,5%.

De cualquier manera, las dos variables tienden a moverse en la misma dirección, pero la correlación no es significativa, es decir, en realidad no hay ninguna asociación entre sus tasas de crecimiento. No parece haber una sincronía entre la política de ingreso y la de gasto.

El gasto universitario se agrupa en cuatro grandes rubros para el propósito de este escrito: i) el gasto de funcionamiento, que comprende el que se hace en la docencia, la investigación, la extensión y el apoyo a la docencia; ii) las transferencias, entre las que se destaca el pasivo pensional; iii) la inversión; iv) producción y comercialización. La estructura relativa del gasto y su evolución en valores reales se muestra en la tabla 5 y 6.

Tabla 5. Univ. de Córdoba. Evolución del gasto real por grandes rubros, 2009-2017

(miles de millones de pesos constantes de diciembre año 2013)						
años	Gasto funcionamiento	Gasto transferencias	Inversión	Gasto producción	Gasto real	
2009	67,1	27,3	4,4	13,5	112,3	
2010	84,9	31,2	9,4	17,5	143,0	
2011	81,7	30,7	8,5	10,4	131,3	
2012	77,8	30,0	3,5	8,0	119,4	
2013	82,3	29,9	6,5	9,6	128,3	
2014	85,5	30,4	16,1	9,1	141,2	
2015	83,3	29,7	13,6	9,8	136,4	
2016	84,4	29,8	24,6	8,2	147,0	
2017	87,7	32,8	23,7	10,9	155,0	
tasa crec	3,4	2,3	23,4	-2,6	4,1	

Fuente. Cálculos del OPCA con base en informes financieros



# OPCA

Observatorio de Precios y Costos Agrarios de la Zona Noroccidental del Caribe Colombiano



El gasto de funcionamiento representó durante este período alrededor del 61% entre un mínimo de 57% y un máximo de 65% del gasto total. En valores constantes creció a una tasa promedio de 3,4% (tabla 5), es decir, 0,7 puntos porcentuales por debajo del gasto total, lo cual explica su disminución relativa en la estructura porcentual del gasto total desde el año 2012 (ver tabla 6). A pesar de su oscilación, esta es una variable relativamente estable si se considera que su coeficiente de variación es 4,7%.

El gasto en transferencia representó en promedio más de la quinta parte del total: 23%. En valores absolutos, pasó de \$27 mil 300 millones en el año 2009 a \$32 mil 800 millones en el año 2017, esto es, creció a una tasa de crecimiento real del 2,3% (tabla 5), inferior en 1,8 puntos porcentuales a la del gasto total, lo cual ayuda a explicar la pérdida de 3 puntos porcentuales en la estructura relativa del gasto (tabla 6).

Un aspecto destacable en la evolución del gasto universitario ha sido la recuperación de cierta capacidad de inversión desde el año 2013. Se había reducido a un mínimo de \$3 mil 500 millones de pesos constantes en el año 2012 y llegó a \$23 mil 400 millones en el 2017. Obviamente, por la magnitud absoluta de esta es posible incrementarla a tasas del 23,4% real, casi 6 veces la del gasto total (ver tabla 5). Como consecuencia de ese impulso su participación relativa en la estructura del gasto paso de 3,9% a 15,3% (tabla 6).

El gasto en la producción y comercialización, por otra parte, evolucionó de manera negativa al crecer a una tasa del -2,6%. En valores constantes ha pasado de \$13 mil 500 millones en el año 2009 a un mínimo de \$8 mil 200 millones en el año 2016, con una ligera recuperación en el último año, pero sin alcanzar el nivel que tenía en el 2009-2010. Como efecto de este deterioro, disminuyó su participación porcentual en la estructura del gasto total al pasar del 12% entre 2009-2010 a 7,0% en el año 2017.

Tabla 6. Univ de Córdoba. Estructura relativa del gasto 2009-2017

años	funcionamiento (%)	transferencias (%)	inversión (%)	producción (%)	total
2009	59,8	24,3	3,9	12,0	100,0
2010	59,4	21,8	6,5	12,2	100,0
2011	62,2	23,4	6,5	7,9	100,0
2012	65,2	25,2	3,0	6,7	100,0
2013	64,1	23,3	5,1	7,5	100,0
2014	60,6	21,6	11,4	6,5	100,0
2015	61,1	21,8	10,0	7,2	100,0
2016	57,4	20,3	16,7	5,6	100,0
2017	56,5	21,2	15,3	7,0	100,0

Fuente: Calculos del OPCA con base en informes financieros

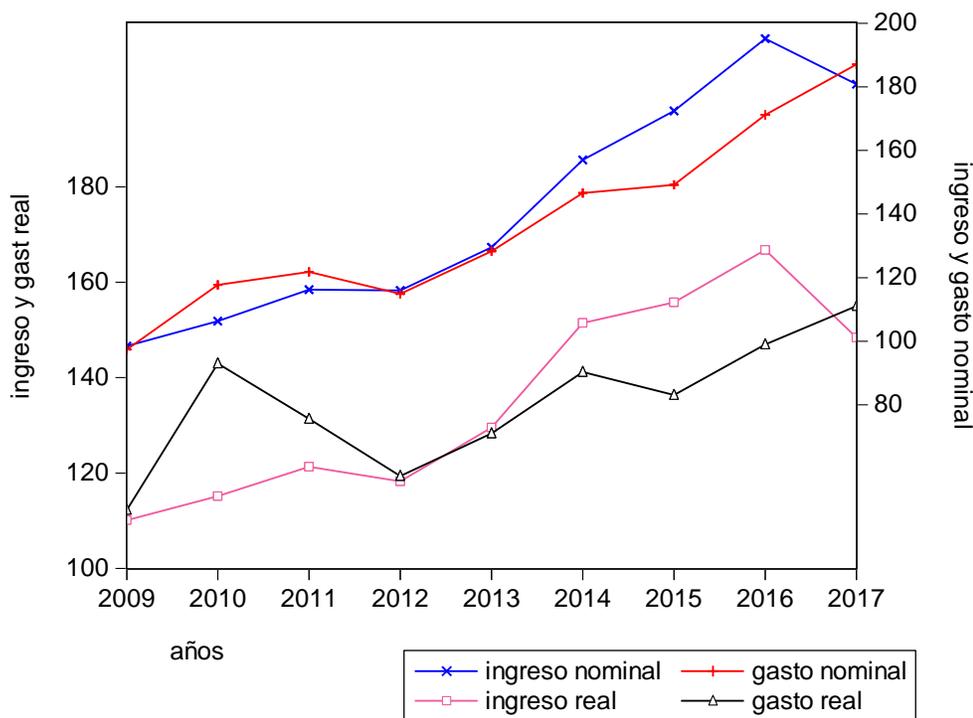
Ha sido, junto con la inversión, el rubro de mayor volatilidad durante el período con coeficiente de variación de 57 y 30%, respectivamente.



### 3]. Ingresos, gastos y productividad

En la gráfica 1, se muestra la evolución del ingreso y del gasto nominal y real. Por el eje izquierdo corre el ingreso y gasto real; por eje derecho, el ingreso y gasto corriente. En realidad, como ya se mostró, desde el 2013 hasta el 2016 el ingreso ha estado por encima del gasto tanto en valor corriente como constante. Pero cayó en el año 2017 y originó una diferencia negativa (déficit) de 6 mil 300 millones de pesos corrientes.

Grafica 1. Universidad de Córdoba. Evolución del ingreso y del gasto nominal y real, 2009-2017 (miles de millones de pesos corrientes y constantes)



En la tabla 7 se muestra la evolución del número de estudiantes matriculados en pregrado, modalidad presencial y a distancia; el número de profesores en equivalencia de tiempo completo, calculado como la suma de quienes tienen vínculo laboral indefinido más los ocasionales, más los catedráticos divididos entre cuatro. Además, un indicador de productividad del gasto: el gasto de funcionamiento por estudiante como proporción del producto interno bruto, PIB, per cápita.

Entre 2009-2017, el número de estudiantes creció de forma continua a una tasa promedio del 4,7%, superior en 0,9 puntos porcentuales al crecimiento del ingreso real y 0,6 con respecto al gasto. En valores absolutos pasó de 11.158 a 16.073 estudiantes.



# OPCA

Observatorio de Precios y Costos Agrarios de la Zona Noroccidental del Caribe Colombiano



El número de profesores en equivalencia de tiempo completo tuvo un crecimiento del 2,7% durante el período. Entre 2014-2017, el número ha tendido a estabilizarse alrededor de 460 profesores, pero su evolución ha sido relativamente estable (coeficiente de variación de 7,0).

La relación número de estudiantes por profesor en equivalencia de tiempo completo – un indicador tradicional de productividad- creció a una tasa del 1,9%. Estuvo entre 25 y 30 estudiantes en 2009-2015; los últimos dos años ha aumentado de 32 a 35, lo cual indica que hubo un mejoramiento en la utilización del profesorado en su función docente.

Un indicador de productividad del gasto más elaborado -aunque también imperfecto<sup>2</sup>-, es el gasto público corriente en educación terciaria, dividido por la cantidad total de estudiantes de ese nivel como porcentaje del PIB per cápita, propuesto por el Banco Mundial y la Unesco. En su cálculo el gasto público (corriente y de capital) incluye el gasto del Gobierno en instituciones educativas (tanto públicas como privadas), administración educativa y subsidios para entidades privadas (estudiantes/hogares y otras entidades privadas).

Tabla 7. Univ. de Córdoba. Indicadores de productividad del gasto, 2009-2017

años	Estudiantes (#)	profes tiempo compl (#)	relación estud/profes	(gasto/estud)/(pib percapita)	
				Córdoba(%)	Colomb (%)
2009	11.158	374	30	88,0	27,0
2010	11.313	414	27	97,0	29,0
2011	11.579	469	25	1,0	23,0
2012	11.547	467	25	92,0	20,0
2013	13.332	441	30	85,0	20,0
2014	13.933	465	30	82,0	21,0
2015	14.112	466	30	79,0	21,0
2016	14.727	464	32	76,0	
2017	16.073	462	35		
tasa crec (%)	4,7	2,7	1,9	-1,5	-3,1

Fuente: Informes institucionales, Dane, Banco mundial. Calculos del OPCA

Indica cuánto le cuesta a la sociedad un año de escolaridad de un joven estudiante universitario como proporción del producto interno bruto per-cápita, o por persona.

El gasto por estudiante puede considerarse como un indicador aproximado de la productividad del gasto universitario; el pib per cápita es una aproximación a la productividad media por persona en una economía. Entre mayor sea la productividad por persona en un país es de esperar que el gasto destinado por la sociedad para educar profesionales como proporción del pib per cápita sea decreciente porcentualmente en el tiempo como consecuencia del crecimiento más rápido de la productividad total de los factores de la

<sup>2</sup> Véase una crítica a este indicador en Misas (2004), p 73-74 y 179



# OPCA

Observatorio de Precios y Costos Agrarios de la Zona Noroccidental del Caribe Colombiano



economía. De hecho, como lo indican las estadísticas del Banco mundial, entre 1998-2014 en países de ingreso medio como Brasil este indicador pasó de 0,79 a 0,30; en Chile de 0,20 a 0,19; en Colombia de 0,34 a 0,21. En países desarrollados como Dinamarca de 0,76 a 0,45. En el año 2014 en Estados Unidos la proporción era 0,28; en Alemania, 0,37 (Véase Banco mundial). Debe anotarse que el sistema universitario debe contribuir a la generación de ciencia y tecnología en la medida en que la investigación, básica y aplicada, responda a necesidades del aparato productivo y de la sociedad en general, y contribuya a convertir ideas en productos y servicios que eleven la productividad total de la economía.

Para elaborar este indicador, en el caso de la Universidad de Córdoba, se ha tomado el gasto de funcionamiento en valor nominal, que comprende el gasto en docencia, apoyo administrativo, investigación y extensión<sup>3</sup> y se ha dividido entre el número de estudiantes matriculados de pregrado obteniendo así una aproximación del gasto público anual por estudiante. El PIB per cápita de Córdoba se ha tomado de las cuentas regionales del DANE en valor nominal. En el anexo 1 se muestran estas cifras.

La expresión del cálculo es:  $GE/PP = \frac{GF/M}{PIBpd}$

$GE/PP$  = gasto público por estudiante como proporción del pib per cápita;  $GF$  = gastos de funcionamiento;  $M$  = número de estudiantes matriculados;  $PIBpd$  = producto interno bruto per cápita departamental.

En la penúltima y en la última columna de la tabla 7 y en el anexo 1 se presenta el cálculo para Córdoba y el país. Como puede verse, entre el año 2009-2017 el gasto público por estudiante aumentó en pesos corrientes desde, aproximadamente, \$5,2 millones de pesos a \$6,7 millones en el 2016; en el 2017, disminuyó a \$6,6 millones.

El pib por persona en Córdoba aumentó de forma ininterrumpida, durante el período 2009-2016, de \$5,9 millones a \$8,8 millones<sup>4</sup>.

De esta manera, como se observa en la tabla 7, un año de escolaridad de un joven estudiante de la Universidad de Córdoba representaba entre el 88% y el 100% del pib por persona en el departamento. Entre el 2012-2016 se ha reducido del 92,0% al 76,0%, es decir, el gasto público para financiar un año de escolaridad de un estudiante equivalía al 76% del ingreso anual medio de un ciudadano en Córdoba.

Esta realidad empírica podría tener, como mínimo, dos interpretaciones:

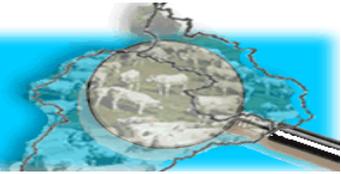
<sup>3</sup> Desafortunadamente, la información del presupuesto no clasifica el gasto de funcionamiento financiado con recursos del presupuesto de la nación y las otras fuentes de ingreso, en particular los pagos por matrícula, para descontarlos del total; en consecuencia, el indicador de gasto público por estudiantes es una aproximación del gasto en funcionamiento.

<sup>4</sup> No se usa el dato del pib departamental del año 2017 porque el Dane ha reconocido que hubo inconsistencias técnicas en su cálculo. El pib per cápita departamental disminuyó en ese año



# OPCA

Observatorio de Precios y Costos Agrarios de la Zona Noroccidental del Caribe Colombiano



Una, puede verse como la presencia del Estado, a través del gasto público, buscando equidad social territorial en las regiones rezagadas del desarrollo económico pues, aproximadamente, las tres cuartas de un año de escolaridad de un joven universitario en Córdoba, es provista con recursos públicos.

Dos -a pesar de las diferencias en datos que pueda tener el cálculo nuestro con el del Banco Mundial-, si se compara ese indicador con el del país y el mundo podría verse como una situación de baja productividad del gasto, es decir, de ineficiencia interna. En efecto, como se observa en la misma tabla 7, el gasto por estudiante como proporción del PIB per cápita en el departamento es casi 4 veces la proporción de Colombia, está muy por encima de la de los países más avanzados en educación terciaria como Chile y Brasil, en Sudamérica; y es superior a la de los países más avanzados como Estados Unidos, Alemania y Dinamarca, sin que eso indique que la calidad de la educación impartida en la Universidad de Córdoba sea superior.

El denominador de la expresión (1), es decir, el pib por persona en el departamento, es todavía para la Universidad un dato, o sea, algo dado pues, a pesar del esfuerzo por incorporar la investigación y la extensión en su función académica, su incidencia todavía es marginal en términos de su aporte con innovaciones tecnológicas o sociales que contribuyan a aumentar la productividad total de los factores productivos en la región. Pero el numerador sí es una variable bajo el control de los administradores, y puede mejorarse si se logra que el número de estudiantes crezca más rápido que el gasto de funcionamiento, es decir, si este se racionaliza para mejorar la eficiencia interna.

En resumen, los recursos han crecido durante el período de análisis y las necesidades también; no hay sociedad humana que escape a situaciones de escasez de recursos y su asignación a necesidades en crecimiento. ¿Es posible seguir haciendo más con los recursos que se tienen, y con los que probablemente se asignen en el futuro? O sea, ¿es posible mejorar la eficiencia interna del gasto? Una discusión que debe interesar a toda la comunidad universitaria y a la departamental.

## Referencias bibliográficas

Banco de la Republica. Índice de precio al consumidor total nacional. Disponible en <http://www.banrep.gov.co/es/ipc>. Consultado octubre 2018

Banco Mundial. Gasto por alumno, nivel terciario. Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SE.XPD.TERT.PC.ZS?end=2017&start=2017&view=bar>

DANE: Índice de costos de la educación superior, ICES. Número índice, total ICES,1998-2017. Anexo ICES 2017. Disponible en <http://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/educacion/indice-de-costos-de-la-educacion-superior-ices>

\_\_\_\_\_ : Cuentas departamentales. Anexos PIB departamental 2000-2016

Misas, G. La educación superior en Colombia: análisis y estrategias para su desarrollo. Universidad Nacional de Colombia, 2004

Universidad de Córdoba: Boletín estadístico 2017. Unidad de planeación y desarrollo, Montería, diciembre 2017, Colombia.

\_\_\_\_\_ : Información presupuestal, 2010-2017. Información financiera distintos años, Montería, Colombia. Disponible en <https://www.unicordoba.edu.co/inf-financiera/presupuesto>

Montería, octubre 2018

Anexo 1

Gastos de funcionamiento, estudiantes, gasto por estudiante y pib per cápita de Córdoba, 2009-2017

años	gast funcion*	estud	gast/estud	pib perc dep
2009	58,2	11.158	5.215.989	5.898.643
2010	69,9	11.313	6.178.732	6.354.626
2011	75,8	11.579	6.546.334	6.531.805
2012	74,9	11.547	6.486.533	7.079.957
2013	82,3	13.332	6.173.117	7.290.417
2014	88,8	13.933	6.373.358	7.764.069
2015	91,1	14.112	6.455.499	8.097.007
2016	98,3	14.727	6.674.815	8.755.479
2017	105,8	16.073	6.582.467	
* miles de millones de pesos corrientes				